



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-5022/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTANA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje Grobnik, Grobnik 60A (MBS 040329699 – OIB 37514584981), odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu Milovana Brdara iz Grobnika, Draganja 2, OIB 95779596650, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-331/2022-9 od 10. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-331/2022-9 od 10. studenog 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-331/2022-9 od 10. studenog 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MONTANA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje Grobnik, Grobnik 60A (MBS 040329699 – OIB 37514584981), za stečajnog upravitelja je imenovan Boris Debelić iz Rijeke. Nadalje je zaključen stečajni postupak te je odlučeno da će rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i da će se po pravomoćnosti ovo rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija temeljem članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTANA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje Grobnik, Grobnik 60A. U prijedlogu navodi da na dan 15 srpnja 2022. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 6.838,81 kn. Sud je rješenjem poslovni broj St-331/2022-3 od 19. srpnja 2022. nad dužnikom pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje su pozvani predlagatelj, zastupnik dužnika po zakonu i banka koja za dužnika vodi poslove platnog prometa. Predlagatelj se pisano očitovao u podnesku od 19. rujna 2022. na način da na taj dan dužnik ima evidentirane neizvršene obveze u razdoblju

od 185 dana u ukupnom iznosu od 6.856,16 kn. Tijekom prethodnog postupka zastupnik po zakonu dužnika se nije očitovao o prijedlogu, nije dostavio popis imovine, a nije ni pristupio na zakazano ročište. Sud na održanom ročištu nije odredio vještake iz članka 125. Stečajnog zakona, budući se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa (članak 126. Stečajnog zakona) pa je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. stavak 5. Stečajnog zakona). Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je račun dužnika u blokadi, dok je iz posljednjeg javno objavljenog financijskog izvješća za 2021. (list 15 spisa) utvrđeno da dužnik ima evidentiranu materijalnu imovinu neznatne vrijednosti, a upitno je da li se financijska imovina može unovčiti, budući je evidentirana u istom iznosu i u prethodnom razdoblju, u kojem razdoblju je dužnik također poslovao s gubitkom. Stoga je sud, na osnovu odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona, pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće troška postupka, uz upozorenje po stavku 2. istog članka. Navedeno rješenje objavljeno je istog dana na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova. Uvidom u spis i računovodstvo ovog suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom provede stečajni postupak nisu predujmile označen iznos novca za pokriće troškova postupka. Odredbom članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, dok je u stavku 2. istog članka propisano da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Stoga, kako je utvrđeno da postoji stečajni razlog za otvaranje stečaja nad dužnikom, jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje te dužnik nema unovčive imovine za pokriće troška postupka, stoga je temeljem odredbe članka 132. stavka 2. do 4. Stečajnog zakona donijeti pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio raniji zastupnik po zakonu navodeći da je dužnik podmirio sva svoja dugovanja, a nije dostavio dokaz uz svojih navoda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja.

7. Iz dokumentacije koja prileži u spisu proizlazi da dužnik na dan 15. srpnja 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.838,81 kn, stoga je Financijska agencija sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a bila u obvezi podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Postupajući po tom prijedlogu sud je zakazao ročište radi odlučivanja o prijedlogu te su sve zainteresirane osobe pozvane sukladno članku 12. SZ-a objavom pismena putem e-oglasne ploče, stoga je neosnovan žalbeni navod da žaliteljica nije bila obaviještena o vođenju ovog postupka.

8. Odredbom članka 132 stavka 1 SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. istog članka nadalje je propisano da ako osobe iz st. 1 ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Kako iz dokumentacije koja je bila dostupna sudu prvog stupnja ne proizlazi da dužnik ima imovine, pozvani su vjerovnici i druge zainteresirane osobe da u roku od 15 dana od dana objave poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova predujme iznos za pokriće troškova stečajnog postupka. Oglas o tom pozivu objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom 6. listopada 2022., a u roku određenim rješenjem nije uplaćen naprijed navedeni iznos, što je utvrđeno provjerom kroz stanje prolaznog računa suda.

10. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži u spisu proizlazi da dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja 10. studenog 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.869,83 kn, stoga je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

11. Kako je u ovom postupku nedvojbeno utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga propisanog odredbom članka 6 SZ-a, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine, to je valjalo primjenom odredbe članka 132 SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom članka 133. SZ-a.

12. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da nije bilo zakonom propisanih uvjeta za donošenje predmetnog rješenja, jer je podmirio sve obveze s obzirom da za takav navod nema niti jednog dokaza. Naime, u ovoj pravnoj stvari je utvrđeno postojanje pretpostavke nesposobnosti za plaćanje, te kada se utvrdi sukladno članku 6. SZ-a da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, sud

jedino može potvrditi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje tečajnog postupka i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 13. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb316-53f48**

Kontrolni broj: **0944c-5c696-067dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.